Г. А. ШУМАК

ПРОБЛЕМЫ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ВЫЯВЛЕНИЯ И РАССЛЕДОВАНИЯ ПРОТИВОПРАВНЫХ ДЕЙСТВИЙ В СФЕРЕ ЭКОНОМИКИ

Рассматриваются особенности криминалистической деятельности по собиранию и исследованию информации о совершении противоправных действий в сфере экономических отношений.

Features of criminalistic activity on meeting and research of information on commission of illegal actions in the sphere of the economic relations are considered.

Долгое время криминалистика рассматривалась как наука, обеспечивавшая процесс расследования преступлений. Постепенно к задачам криминалистики стали относить и отдельные стороны выявления и предупреждения преступлений. Современная криминалистика в качестве одной из важнейших своих задач ставит и решает проблему криминалистического обеспечения более широкого круга видов деятельности, направленных на противодействие преступности и иным противоправным деяниям[1]. Исходная позиция заключается в том, что в деятельности многих государственных структур и институтов, непосредственно не занимающихся расследованием преступлений, имеется криминалистическая составляющая. Целый ряд органов и должностных лиц обеспечивает выявление экономических правонарушений по их отражениям в окружающих системах. В числе таких органов и сфер деятельности – хозяйственный контроль (документальные ревизии, проверки, аудит), сферы деятельности налоговых органов государственных инспекций, таможенного контроля, пограничной службы, МЧС, прокурорской деятельности по общему надзору за соблюдением законности и др.[2] Преступление – это правонарушение, имеющее повышенную общественную опасность. В силу этого органы и должностные лица должны обладать знаниями о системе признаков преступлений, совершаемых в сфере их деятельности, умением элиминировать случайные признаки от закономерных, оценить их значение, обеспечивать их сохранность как возможных доказательств, осуществлять первичное исследование. Необходимо соблюдать также элементы криминалистической тактики в ходе получения объяснений от проверяемых лиц, истребования документов, проведения встречных проверок и т. д. Все это есть криминалистическая деятельность. Ни одна наука, кроме криминалистики, не дает теоретического обоснования, методологической и методической разработки способов выполнения этих функций.

Современная ситуация, складывающаяся в сфере экономической деятельности, требует новых научных подходов к разработке проблем противодействия экономическим преступлениям и иным правонарушениям. Прежде всего необходим тщательный научный анализ конкретных социальных явлений, составляющих эту категорию преступлений. Критерием отнесения тех или иных преступлений к экономическим в уголовном праве служит родовой объект, который определяется как отношения по поводу пользования, владения и распоряжения имуществом и порядок осуществления экономической деятельности. Классификация преступлений на основе объекта как элемента состава преступления в криминалистике, по нашему мнению, нерациональна, так как приводит к несовместимости логических подходов при разработке криминалистических рекомендаций.

Возникает необходимость выделения криминалистических критериев отнесения преступлений к категории экономических. Представляется, что с точки зрения криминалистики к экономическим преступлениям следует отнести преступные деяния, совершаемые работниками управленческих, коммерческих и иных структур, реализующими свои функции в сфере экономики путем осуществления производственной, финансовой, контрольной деятельности в нарушение установленных правил и порядка, которые отразились или должны были отразиться в системе экономической информации.

Системный подход к изучению экономических преступлений предполагает выявление и исследование их материальной (криминалистической) структуры, представляющей преступление как систему взаимосвязанных материальных элементов. Исследование криминалистической структуры преступления – это выявление и изучение подсистем, элементов, без наличия которых не было бы самого факта преступления (преступного результата). Такое исследование характеризуется определенной статичностью и призвано определить общую совокупность элементов. Так, в любом преступлении наличествуют субъект (лицо, совершившее его), материальный объект (юридическое или физическое лицо, на интересы которого направлено преступное воздействие), предмет посягательства, орудие (средства совершения) преступления. Взаимосвязь этих элементов определяет механизм преступления. Криминалистический анализ имеет целью изучить параметры каждого элемента, их специфические свойства и взаимосвязи.

Материальная (криминалистическая) структура экономических преступлений имеет существенную специфику в каждом элементе, однако методологические основы криминалистического анализа

преступлений универсальны. Они базируются на всеобщности свойства отражения, обусловливающего принципиальную познаваемость событий и процессов, в том числе и происходящих в сфере экономической деятельности.

Создание современной методики расследования экономических преступлений требует привлечения комплекса знаний из различных отраслей права, экономики и других наук. Круг проблем, требующих криминалистической разработки, вытекает прежде всего из задач расследования, определенных уголовно-правовыми и уголовно-процессуальными нормами. Понятия объекта и субъекта преступления, взаимосвязи объективной и субъективной стороны, как и положения закона о предмете доказывания, составляют исходную базу создания криминалистической модели расследования преступления. Однако только правовых знаний недостаточно. Решение задачи разработки методики расследования экономических преступлений требует исследования более широкого круга явлений и процессов. Поэтому структура преступления, изучаемая в криминалистике, по своему содержанию богаче, шире аналогичных структур в уголовно-правовой, криминологической и процессуальной науках[3].

Сложность криминалистической структуры экономических преступлений обусловлена многообразием связей и отношений, складывающихся в ходе осуществления преступной деятельности. В зависимости от прикладных целей могут выделяться различные элементы этой структуры, исследоваться разнообразные их связи с переходом на более общие или конкретные уровни. Наиболее общая схема криминалистической структуры экономического преступления включает в себя такие элементы, как субъект, объект, предмет, орудия (средства) и механизм совершения преступления. Элементы взаимосвязаны и функционируют в этой взаимосвязи. Преступление начинается в тот момент, когда эти элементы вступают во взаимодействие. В основе образования следов экономических преступлений лежат те изменения, которые объективно происходят в результате преступных действий в подструктурах предприятия и фиксируются в материальных носителях и в сознании людей. Эти изменения могут отражать различные уровни взаимодействия элементов структуры преступления, быть «ближе» к самому событию или фиксировать лишь отдаленные связи. Взятые изолированно, они не могут однозначно расцениваться как результат преступных действий. Поэтому в экономической криминалистике вместо термина «следы» чаще используется понятие «признаки» преступлений или «признаки возможных преступлений».

Изучение признаков совершения экономических преступлений целесообразно осуществлять применительно к отдельным подструктурам организации, рассматриваемой в криминалистическом смысле в качестве объекта экономического преступления.

К ним относятся:

- в организационной подструктуре предприятия – изменения в осуществлении должностных функций лиц с целью обеспечения условия создания излишков, упрощения и иные непредусмотренные коррективы в деятельности системы защиты (изменение структуры документооборота, порядка осуществления контроля, визирования документов и т. п., сокращения в штатном расписании лиц, от которых может исходить угроза разоблачения); принятие на материально ответственные должности лиц, привлекавшихся к ответственности за корыстные преступления;
- в подструктуре снабжения и сбыта – неожиданные изменения в структуре внешних связей объекта, не вызываемые экономической целесообразностью; нарушения в порядке осуществления заготовительных операций, наличие жалоб от поставщиков и сдатчиков сырья; искусственное создание на перерабатывающих предприятиях условий затоваривания; отсутствие свободных мест и т. п., при которых сдатчики оказываются в положении просителя;
- в технологической подструктуре – нарушение технологии изготовления изделий; снижение качества продукции; недовложение сырья; фальсификация используемых материалов; безосновательные изменения ассортимента выпускаемой продукции или оказываемых услуг (форсированный выпуск того вида продукции, при производстве которого достигается экономия); внедрение рациональных технологий без соответствующего оформления и пересмотра норм расхода материалов; применение фальсифицированных лекал, матриц, инструментов;
- в подструктуре бухгалтерского учета и контроля – пересортица товарно-материальных ценностей, применение необоснованных норм выработки, норм списания материальных ценностей, отнесение необоснованных расходов на счета учета производственных затрат, непроведение в установленный период инвентаризаций.

В качестве признаков возможных преступлений может рассматриваться необъяснимое экономическими причинами ухудшение отдельных показателей – рост себестоимости продукции, увеличение внепроизводственных расходов, издержек обращения, расхождения отчетных показателей с показателями экономической модели, нарушение принципа непротиворечивости взаимосвязанных технико-

экономических показателей, нарушение иной корреляционной зависимости, обусловливающей производственный процесс. Признаки осуществления «теневых» операций могут содержаться в нормативной документации, отражающей технологический процесс, в данных оперативного учета времени работы станков и оборудования, в сведениях о размере начислений заработной платы производственным рабочим.

Особенностью взаимодействия элементов структуры экономических преступлений является концентрация подавляющего большинства признаков в документальной системе. Изменения в хозяйственной деятельности объекта, происходящие в результате совершения преступлений, находят отражения в различных документах, вызывая в них логические противоречия, технические подделки и другие нарушения, т. е. оставляя следы. Они же и главное средство выявления и расследования экономических преступлений.

Создание методики расследования экономических преступлений предполагает разработку соответствующих методов. Одним из таких методов является метод криминалистического анализа функций должностных лиц. Преступление становится возможным, как правило, в результате негативных изменений в осуществлении своих функций руководящими, материально ответственными и другими должностными лицами, работниками учета и контроля. Необходимо установить количественные и качественные параметры этих изменений, проследить их взаимосвязь с реальными фактами, прогнозировать результат, к которому может привести это изменение.

Особое значение данный метод приобретает при расследовании крупных организованных хищений, где функции участников преступной группы четко распределены. Как правило, роли, выполняемые лицами в преступной группе, обусловлены кругом их нормативных обязанностей. Криминалистический анализ функций должностного лица позволяет установить, какую роль оно может выполнять в структуре преступления.

Экономическая криминалистика предлагает также применять при расследовании преступлений метод технологического анализа. Он представляет собой последовательное изучение процессов хозяйственной деятельности, с которыми связано возникновение и развитие события преступления. Как известно, способ и другие обстоятельства хищения детерминированы условиями функционирования объекта. Взаимосвязь преступных действий с технологией хозяйственных процессов имеет объективную основу, опирается на ряд закономерностей. Последние и обусловливают отражение преступлений, совершенных в хозяйственной деятельности, в технологическом процессе.

В системе методов расследования экономических преступлений криминалистики особое значение имеют методы экономического и бухгалтерского анализа.

Разрабатываемый в криминалистике метод экономического анализа отличается от «обычного» анализа прежде всего своей целевой направленностью. Изучение показателей работы субъектов хозяйствования осуществляется с целью установления воздействия криминогенных факторов на результаты деятельности. В основе метода лежат закономерности отражения преступной деятельности в экономических, финансовых, трудовых и иных показателях работы предприятий. В качестве признака возможных преступлений рассматриваются различные противоречия, возникающие во взаимосвязанных экономических показателях.

Самостоятельным методом расследования экономических преступлений является метод бухгалтерского анализа. Его сущность заключается во всестороннем использовании защитных функций бухгалтерского учета при осуществлении практической деятельности по выявлению, расследованию и предупреждению преступлений, совершаемых в хозяйственной деятельности. Содержание защитных функций учета определяется его способностью отражать и фиксировать изменения, происходящие в различных показателях предприятия в результате совершения преступления[4]. Конкретная реализация методов расследования экономических преступлений обеспечивается системой тактических средств – следственных, оперативно-розыскных, экспертных, ревизионных и иных действий и тактических операций. Разработка этой системы также является важнейшей задачей экономической криминалистики.

[1] См.: Шумак Г. А., Дулов А. В. Белорусская школа криминалистики: традиции, тенденции и новации // Юридическая наука и образование. Харьков, 2009. Вып. 2. С. 194–203.

[2] См.: Асаенок Б. В. О применении криминалистических средств и методов в административном процессе // Актуальные проблемы современной криминалистики и судебной экспертизы: Материалы Междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 35-летию со дня образования кафедры криминалистики Акад. МВД Респ. Беларусь, Минск, 3 июня 2011 г. Минск, 2011. С. 3–5.

[3] См.: Гучок А. Е. Криминалистическая структура преступления. Минск, 2007. С. 30–34.

[4] См.: Шумак Г. А. Бухгалтерский анализ как метод расследования преступлений. Минск, 1985. С. 16–48.

Поступила в редакцию 19.04.12.

Григорий Александрович Шумак – доцент, кандидат юридических наук, заведующий кафедрой криминалистики.